BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-1470-11/19
Мостар, 25.3.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, поступајући по Пресуди Суда БиХ бр. С1 3 У 033204 19 У од 4.3.20121.год. а рјешавајући по жалби понуђача BAUERFEIND д.о.о. Сарајево од 31.5.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке средстава за хигијенске потребе и помагала за параплегичаре Лот.1. бр.01-02-402/2019 од 20.5.2019.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке ортопедских помагала за ноге и руке Лот 2. бр.01-02-403/2019 од 20.5.2019.год. уговорног органа Влада Кантона Средишња Босна, Травник, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 25.3.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја као дјелимично основана.
Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача набавке средстава за хигијенске потребе и помагала за параплегичаре Лот.1. бр.01-02-402/2019 од 20.5.2019.год. и Одлука о избору најповољнијег понуђача набавке ортопедских помагала за ноге и руке Лот 2. бр.01-02-403/2019 од 20.5.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Влада Кантона Средишња Босна, Травник (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке средстава за хигијенске потребе и помагала за параплегичаре Лот. 1 бр.01-02-402/2019 од 20.5.2019.год. и Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке ортопедских помагала за ноге и руке Лот 2. бр.01-02-403/2019 од 20.5.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.475-1-1-10-3-27/19, објављено на Порталу јавних набавки 21.2.2019.год.).
Понуђач, BAUERFEIND д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 31.5.2019.год. изјављује жалбу на наведене Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-37-64/19 од 10.6.2019.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи сљедеће: „У понуди изабраног понуђача Извор комерц - техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука, установљене су сљедеће неправилности у понудама за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 побројане како слиједи:

I. Наиме, увидом у понуду фирме Извор комерц - техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука, недвојбено су констатоване одређене неправилности. У складу са захтјевима тендерске документације, тачка 29. Рок важења понуде, захтијева се да „понуде морају важити 6 (шест) мјесеци рачунајући од истека рока за подношење понуда", а у понуди Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука у Прилогу 1 тачка 7. прописаног обрасца, Жалитељ је констатовао да понуђач није тачно одредио рок важења понуде, јер је у својој понуди навео да понуда важи до 04.10.2019. године, а рок за подношење понуда који је наведен у обавјештењу о набавци је 08.04.2019. године. Из наведеног се може извести закључак да је Извор-комерц скратио рок важења понуде, те није одредио минималан прихватљиви рок важења понуде у складу са тачком 29. Тендерске документације.

...Из напријед наведеног јасно је да је понуда наведеног понуђача Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука у овом дијелу формално правно неисправна.

II) Жалитељ је даљим увидом у понуду Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. утврдио да је Извор-комерц мијењао текст Тендерске документације, те у Прилогу бр. 1 који почиње са редним бројем 1. према прописаном обрасцу/прилогу Тендерске документације, у понуди Извор-комерца исти образац почиње са редним бројем 6. што се може констатовати увидом и анализом стране 2. и 3. предметне понуде. Дакле, Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. је мијењао текст Тендерске документације и није поступио према прописаном обрасцу Тендерске документације. На овај начин наведени понуђач није испоштовао услове прописане Тендерском документацијом тражене тачком 19. Садржај понуде и начин припреме понуде, а који јасно гласе ЦИТИРАМО: 19.1. При припреми понуде понудитељ се мора придржавали захтјева и увјета из тендерске документације. Понудитељ не смије мијењати или надопуњавати текст тендерске документације.

Такође, релевантно је навести да понуђач Извор-комерц предметног поступка јавне набавке у својим понудама за ЛОТ број 1. и ЛОТ број 2. у обрасцу за понуду, односно у Прилогу 1. Тендерске документације, није тачно навео број набаве, нити је поступио у складу са тачком 4. Тендерске документације, која гласи: „ Број набаве је наведен у обавијести о набави која чини саставни дио ове тендерске документације." Под овим бројем подразумијева се број из ознаке ИИ Анекса Б ЛОТ-а 1 и ЛОТ-а 2 предметног Обавјештења о набавци - Јединствени рјечник јавних набавки (JPJH), а у овом поступку јавне набавке, то је број: 33183000-6 - Ортопедска помагала, а све у складу са захтјевима тачке 4. Тендерске документације. С обзиром да је ријеч о Изјави понудитеља на Прилогу 1. Тендерске документације, неопходно је заокружити све ставке које се односе на понуђаче/учеснике у овом поступку јавне набавке, што Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука није учинио приликом сачињавања своје понуде, осим у тачки 6. предметног прилога, која се тиче подуго варања.

У вези са тачком 4. предметног прилога, која се односи на примјену преференцијалног третмана домаћег, понуђач Извор-комерц у својој понуди није заокружио ниједну наведену опцију, што је Уговорни орган требало довести у заблуду, јер исти није могао знати да ли понуда Извор-комерца подлијеже преференцијалном третману домаћег или не. Из напријед наведеног јасно је да је понуда наведеног понуђача Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука и у овом дијелу формално правно неисправна.

III) Достављањем доказа из члана 47. Закона о јавним набавкама БиХ, понуђач Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука није поступио у складу са захтјевима Тендерске документације и то тачком 14. из разлога што је доставио Потврде банке да рачун није блокиран у посљедњих 6 мјесеци, а да притом није рачунао да исте морају вриједити за период од претходних шест мјесеци, рачунајући од датума објаве обавјештења за предметну набаву, како је и тражено Тендерском документацијом, јер је Обавјештење о набавци објављено 21.02.2019. године, а ради се о Потврдама МФ банке а.д. Бања Лука број 107-3684/2019 од 18.3.2019. године и број 107-4564/2019 од 03.04.2019. године. Увидом у Потврду МФ банке а.д. Бања Лука број 107-3684/2019 од 18.3.2019. године је утврђено да се иста издаје на основу захтјева правног лица Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о., те се у истој наводи сљедеће: „На основу Вашег захтјева од 18.03.2019. године, потврђујемо да правно лице Извор- комерц техничка ортопедија д.о.о, са адресом Симе Матавуља 26, 78 000 Бања Лука, ЈИБ 4402160060005, има отворен трансакциони рачун за пословање број 572-106-00008836-71, код МФ банке а.д. Бања Лука, који је у статусу активан и није био блокиран у посљедњих 6 мјесеци, рачунајући од дана 12.02.2019. године. " Приликом прикупљања потребне документације, а у конкретном случају, тражене Потврде, понуђач Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о . Бања Лука није поступио у складу са захтјевима Тендерске документације из разлога што се у Тендерској документацији захтјевало да понуђач достави потврду/доказ да његов жиро рачун није био блокиран у периоду од претходних шест мјесеци, рачунајући од датума објаве обавјештења за предметну набаву (точка 14.1. Тендерске документације), а увидом у Обавјештење за набавку се јасно може вићети даје исто објављено дана 21.02.2019. године." С тим у вези, понуђач својом Потврдом МФ банке а.д. Бања Лука број 107-3684/2019 од 18.3.2019. године за трансакцијски рачун бр: 572-106-00008836-71 није „покрио"' период од 12.02.2019. године до 21.02.2019. године (датум који је захтијеван Тендерском документацијом), тј. није доказао да његов рачун није био блокиран у том периоду од 9 дана (од 12.02.2019. до 21.02.2019.године), јер је у истој јасно наведено да жиро рачун понуђача Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. „..није био блокиран у посљедњих 6 мјесеци, рачунајући од дана 12.02.2019. године." те самим тим није поступио, односно испоштовао тражено у Тендерској документацији.

Надаље, увидом у Потврду МФ банке а.д. Бања Лука број 107- 4564/2019 од 03.04.2019. године је утврђено да се иста издаје на основу захтјева правног лица Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о., те се у истој наводи сљедеће: „На основу Вашег захтјева од 03.04.2019. године, потврђујемо да правно лице Извор- комерц техничка ортопедија д.о.о, са адресом Симе Матавуља 26, 78 000 Бања Лука, ЈИБ 4402160060005, има отворен трансакциони рачун за пословање број 572-106-00008837-68, код МФ банке а.д. Бања Лука, који је у статусу активан и није био блокиран у посљедњих 6 мјесеци. " Ни у овом случају понуђач такође није испоштовао тражено Тендерском документацијом, јер је доставио Потврду за свој други жиро рачун, да исти није био блокиран у посљедњих 6 мјесеци, без даје наведено ... рачунајући од 21.02.2019. године11, те се аутоматизмом подразумијева да рачун није био блокиран у периоду од 6 мјесеци од дана издавања ове Потврде, а то је 03.04.2019.". То значи да период којим се потврђује да рачун понуђача није био блокиран сеже до датума 03.10.2018. године, а не до 21.08.2018. године како је, након математичке провјере, и тражено Тендерском документацијом. Напомене ради, цитирамо још једном тачку 14.1. Тендерске документације: 14.1 Понудитель је дужан у погледу економске и финанцијске способности доказати: а),да његов жиро рачун није био блокиран у периоду од претходних

шест мјесеци, рачунајући од датума објаве обавјештења за предметну набаву. Датум објаве обавјештења за предметну набаву је био 21.02.2019. године, па је самим тим период од претходних шест мјесеци који је понуђач морао доказати да му тада није био блокиран рачун у банци, заправо закључан са датумом 21.08.2018. године или више али мора да тече од 21.2.2019 године. Дакле, Потврдом МФ банке а.д. Бања Лука број 107-3684/2019 од 18.03.2019. године понуђач није доказао да му рачун није био блокиран у периоду од 12.02.2019. до 21.02.2019. године што смо детаљно претходно образложили, док Потврдом МФ банке а.д. Бања Лука број 107- 4564/2019 од 03.04.2019. године није обухваћен тражени период од претходних 6 мјесеци од дана објаве обавјештења о јавној набави, тј. период од 21.08.2018. године до 21.02.2019. године, што смо такође детаљно образложили.
Докази:Тендерска документација број 01-14-01-6/19 од 12.02.2019. године (тачка 14.1.) Обавјештење о набави број 475-1-1-10-3-27/19 од 21.02.2019. године Потврда МФ банке а.д. Бања Лука број 107-3684/2019 од 18.3.2019. године Потврда МФ банке а.д. Бања Лука број 107- 4564/2019 од 03.04.2019. године
За овакаво схватање и поштивање услова тражених Тендерском документацијом, а које није испоштовао наведени понуђач апослутно основано се позивамо на Рјешење УРЗ-а број: ЈН2-03-07-1-215-81119 од 28.2.2019 управо Филијале Мостар. Доказ: - Рјешење УРЖ-а број ЈН2-03-07-1 -215-81119 од 28.02.2019. године
IV) Такође увидом у Рјешење Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ које је издано Извор комерц-техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука, број: 10-07.12-2-5325-2/18 од 06.12.2018. године, може се утврдити тачком 2. овог Рјешења да носилац одобрења Извор комерц - техничка ортопедија може обављати промет на велико само медицинским средствима класе I и IIа, а гел за катетеризацију понуђен техничком спецификацијом тендерске документације, број: 01-14-01-6/19, ставке 6. и 7. ЛОТ-а број 1. је медицинско средство класе III, чиме се доказује да је и претходних година Извор комерц испоручивао медицинско средство за које нема дозволу прометовања од стране Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, те за које жалитељ Bauerfeind д.о.о. Сарајево има писмо ауторизације од стране произвођача Farco-pharma са роком важења пет година.
Такође, Рјешење за малопродају, број: 05-37-216/17 од 23.03.2018. године, које је приложио Извор корнере - техничка ортопедија односи се на промет медицинских средстава на мало класе I. Датумом Рјешења може се констатовати да ово Рјешење није постојало у претходним понудама за 2016. и 2017. годину, те се признаје право за промет медицинских средстава на мало Извор комерцу - техничка ортопедија од 23.03.2018. године. Нејасна чињеница жалитељ у јесте како је уопште могуће да уговорни орган ни приликом сачињавања тендерске документације за 2019. годину, изнова није сматрао релевантном чињеницом упис понуђених медицинских средстава у Регистар Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, с обзиром да се ипак ради о производима, који долазе у директан контакт са корисницима и ријеч је о врло осјетљивој категорији људи, чиме се доводи у питање заштита и здравље корисника. Сходно наведеном, уговорни орган и Кантонална управа за браниоце направили су пропуст у смислу неадекватне провјере понуда Извор комерца - техничке ортопедије као неуручиоца, те је дошло до кршења одреби Закона о јавним набавкама и Правилника о медицинским средствима члан 65. став (5) и став (8).
Такође, тврдимо да уговорни орган, не може понуду Извор комерца - техничке ортопедије д.о.о. сматрати прихватљивом у смислу члана 46. Закона о јавним набавкама БиХ - доказа о обављању професионалне способности и препустити се неовлашћеном пословању у смислу

ова два предметна артикла и приступити закључењу уговора о набавци и испоруци средстава за хигијенске потребе параплегичара, помагала за параплегичаре и ортопедских помагала за ноге. Доказ: Рјешење Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ које је издано Извор комерц-техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука, број: 10-07.12-2-5325-2/18 од 06.12.2018. године

V) Надаље на страни 2. понуде Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о Бања Лука, жалитељ је увидом установио да је погрешно наведен датум објаве обавјештења о набавци на Порталу јавних набавки, те умјесто 21.02.2019. године, Извор-комерц је на мјесто датума обавјештења о набавци укуцао 12.02.2019. године.

Доказ: Страна број 2 понуде

С обзиром да Извор комерц није приложио увјерења приликом достављања понуда, што је Жалитељ констатовао увидом у понуде, те је исти у року од 5 дана од пријема Одлуке био обавезан доставити оригинална увјерења/потврде о испуњавању услова из члана 45. Закона о јавним набавкама Били тачка а) до д). Жалитељ ће приступити провјери достављања потврда/увјерења из члана 45. Закона о јавним набавкама БиХ накнадно као и анализи истих.

VI) Жалитељ је констатовао увидом у понуду Извор комерц техничке ортопедије д.о.о. Бања Лука. да је Кантонална управа за браниоце Правник издала Извор комерцу - техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука, потврде о успјешној реализацији уговора, и то за период 2018. године упркос Рјешењу Уреда за разматрање жалби БиХ, којим је усвојена жалба жалитеља и којим су поништени претходни поступци набавке ортопедских помагала за 2016. и 2017. годину, а у 2018. години Жалитељ је Рјешењем Уреда за разматрање жалби и Одлуком уговорног органа изабран за најповољнијег, те је приступио потписивању Оквирног споразума за ЛОТ-ове 1 и 2, број: 01-37-64/18 од 17.12.2018. године. Увидом у понуду Извор-комерц техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука за ЛОТ број 1, страна 21. видљиво је да попис извршених уговора није адекватно израђен, те Жалитељ наводи да је „уговор у потпуности реализован за сваки појединачни лот", али нигдје није назначен назив друге уговорне стране са којом понуђач има закључен уговор, иако се из достављених Потврда о успјешној реализацији може донијети Закључак да се ради о Кантоналној управи за браниоце, која је и Жалитељ у такође издала Потврду о успјешној реализацији уговора за 2018. годину, под истим бројем протокола, за исти период и за исти број лота - ЛОТ 1. Дакле, потврда о успјешној реализацији уговора је издата и Извор-комерцу д.о.о. и Жалитељу за исти број лота – ЛОТ 1. за 2018. годину, на основу чега Жалитељ износи тврдњу да је претходних година упркос изјављеним жалбама и Рјешењима УРЖ којима су жалбе биле усвојене, Кантонална управа за браниоце Травник имала закључен уговор са Извор-комерцом мимо тендерске процедуре. Увидом у понуде је констатовано да је Извор-комерц д.о.о. поново као и претходне 2018. године понудио нереалне цијене у које би Уред за разматрање жалби требао провјерити и анализирати у сваком случају. Наиме, цијене одређених ортопедских помагала за руке и ноге из ЛОТ-а број 2., понудио је испод сваке цијене. Стога је неопходно провјерити реалне цијене ових помагала на тржишту.

Крајње смо сигурни да је ово још један у низу некоректан поступак Извор комерца - техничке ортопедије и уговорног органа, те изнова изражавамо сумњу да се ради о одређеним заједничким интересима и циљевима уговорног органа и понуђача који су мимо свих законских процедура. Тачније потврда треба да садржи: предмет уговора са подацима о уговорним странама, вриједност, период реализације као и податак да је уговор успјешно реализован а све у складу са законом члан 48 ...

...
У складу са наведеним понуђач није поступио на начин тражен ТД и то тачком 15 тахничка и проф способност и то 15.1 тачка а) 15.2., 15.3, 15.4.
VII) Увидом у понуду понуђача утврђено је да је у потписивању докумената, давању и овјеравању изјава као и потписивању понуда учествовала особа која није овлаштена за исто и то Горан Сладојевић без адекватне пуномоћи. Наиме, Горан Сладојевић је оснивач док је овлаштена особа за заступање централе Бања Лука Драго Сладојевић што значи да се ради о двије различите особе: Драго Сладојевић као генерални директор и као овлаштена особа за заступање подружиница, међу којима је и подружница у Травнику, што се може видјети из Актуелног извода из судског регистра. Из остатака докумената се јасно види да понуду подноси фирма Извор комерцу - техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука са сједиштем у Бања Луци на адреси Симе Матавуља 26. Сходно наведеном Горан Сладојевић се као такав не може сматрати одговорном особом овлаштеном да даје нити овјерава понуду нити Изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ. Како се ради о Изјавама које се дају под пријетњом казнене одговоности, поставља се питање кога у случају неистинитости датих података гонити и казнити, и ко сноси одговорност за дате чињенице?! Управо из тог разлога приложене изјаве се не могу сматрати валидним.
Доказ: Актуелни извод Извор комерцу - техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука са сједиштем у Бања Луци на адреси Симе Матавуље 26.
Поред Извор-комерца д.о.о понуду за ЛОТ број 2. предметног поступка јавне набавке је доставило и правно лице Орто-про д.о.о Витез. С тим у вези, Жалитељ је извршио увид у понуду овог понуђача 24.05.2019. године, истог дана када је извршио увид понуду фирме Извор-комцрц техничка ортопедија д.о.о. гдје су установљене сљедеће неправилности у понуди за ЛОТ 2 побројане како слиједи:
I) На страни 7. овај понуђач на обрасцу повјерљивих података није навео да „нема повјерљивих података/информација" већ је навео само водоравне цртице, што је супротно захтјевима прописаног обрасца Прилога 3. предметне Тендерске документације. Из наведенег крижања се не може закључити да ли наведени понуђач има или нема повјерљивих информације. Наиме, уколико није имао, а предпоставит је да их нема требао је на истој табели уписати да нема повјерљивих информација, те ставити печат и потпис као и датум. Напомињемо да је ово и званичан став УРЖ да тек понуђач нако што стави у истој табели да нема повјерљивих информације и стављања печата и потписа као и датума, исто се може сматрати исправним.
Доказ: Понуда и прилог 3 ТД, став УРЖ-а
II) На страни број 2. достављене понуде, понуђач је навео датум објаве обавјештења о набавци на Порталу јавних набавки 12.02.2019. године, умјесто 21.02.2019. године, те као ни Извор-комерц у својој понуди није заокружио тачке из прописаног Прилога 1. Тендерске документације, којима потврђује да прихвата све одредбе и захтјеве Тендерске документације без икаквих резерви и ограничења. Такођер, даљњим увидом у понуду овог понуђача, на горе наведеном обрасцу из Прилога 1, тачка 1. наведен је погрешан број Тендерске документације, цитирамо: "Сукладно са садржајем и захтјевима Тендерске документације, број: 475-1-1-10/19, овом изјавом прихваћамо њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви или ограничења." Сходно наведеном, број Тендерске документације је 01-14-01-6/19 од 12.02.2019. године, те понуђач није поступио у складу са захтјевима Изјаве

Понудитеља, која је саставни дио прописаног обрасца за понуду из Прилога 1. Предметне Тендерске документације. Доказ: Понуда и прилог 1 Тендерске документације

III) На Изјавама из прилога 4, 5 и 6 не види се датум овјере од стране надлеженог тијела, који мора стајати наведен без обзира на мјесто и датум издавања изјаве, који је уписан, са друге стране надлежни орган није навео датум када је овлаштени представник понуђача овјерио Изјаву својим власторучним потписом и присуством. Доказ: Понуда и прилог 4.5.6. Тендерске документације

IV) На страни 30. одговорна особа за производњу медицинског помагала према Рјешењу, број: 05-37-6954-1/13 од 18.10.2014. године је Билетић Маријана, које уопште нема на попису пријављених осигураних лица, што је жалитељ утврдио увидом у Листу осигураних лица за обвезнике на страни број 20. Такође, на истој се не налази и особа овлаштена за заступање правног лица Орто-про д.о.о Витез, према Актуалном изводу из судског регистра, Ивица Ливанчић.

V) Такође, попис извршених уговора није израђен у складу са захтјевима ТД. Наиме, пописом извршених уговора, овај понуђач се позива на погрешан број Тендерске документације, те на неки врло оскудан начин наводи попис извршених уговора. Приложена потврда не садржи наводе о успјешној реализацији уговора. Тачније потврда треба да садржи; предмет уговора са подацима о уговорним странама, вриједност, период реализације као и податак да је уговор успјешно реализован а све у складу са законом члан 48...

...

У складу са наведеним понуђач није поступио на начин тражен ТД и то тачком 15 техничка и професионална способност и то 15.1 тачка а) 15.2., 15.3, 15.4.

VI) Такође, релевантно је навести да понуђач Орто-про доо Витез у својој понуди за ЛОТ број 2. у обрасцу за понуду, односно у Прилогу 1. Тендерске документације, није тачно навео број набаве, нити је поступио у складу са тачком 4. Тендерске документације, која гласи: „ Број набаве је наведен у обавијести о набави која чини саставни дио ове тендерске документације.“ Под овим бројем подразумијева се број из одјељка II Анекса Б ЛОТ-а 1 и ЛОТ-а 2 предметног Обавјештења о набавци - Јединствени рјечник јавних набавки (JPJTH), а у овом поступку јавне набавке, то је број: 33183000-6 - Ортопедска помагала, а све у складу са захтјевима тачке 4. Тендерске документације.

VII) Увидом у понуду констатовано је од стране Жалитеља да је понуда увезана меким спиралним увезом, те кроз двије средишње рупице накнадно осигурана јамствеником, са чим се Жалитељ није сусретао до сада никада, те је Жалитељ мишљења даје понуђач Орто-про доо Витез поступио супротно одредбама тачке 19.6. предметне Тендерске документације.

Цијенећи све напријед наведено посебно услове прописане тендерском документацијом сматрамо да се понуде понуђача Извор комерц - техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука и Орто-про д.о.о Витез, требају одбити као непотпуне и неприхватљиве, а све у складу са чланом 2. став (1) тачка и) алинеја 2. Закона. Наведени члан 2. Закона јасно прописује уколико понуда не испуњава услове прописане тендерском документацијом (захтјеве уговорног органа) нема сметњи да уговорни орган такву понуду оцијени као неприхватљиву у смислу члана 2. став (1) тачка 1) алинеја 2. Закона.

ДОКАЗИ: Услови дати у Тендерској документацији, чл. 58., 68. став 4. Закона , члан 2. став (1) тачка 1) алинеја 2. Закона, понуда понуђача Извор комерцу - техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука и Орто-про д.о.о Витез.
Како понуде понуђача Извор корнере - техничкој ортопедији д.о.о. Бања Лука и Орто- про д.о.о Витез, нису достављене у складу са тендерском документацијом и чланом 58. Закона, цијенимо да су наши жалбени наводи апсолутно основани те да их као такве Уговорни орган односно Уред за разматрање жалби БИХ треба уважити, а све у складу са чланом 68. став 4. тачка и) ЗЈН, јер не испуњава захтјеве из Тендерске документације и супротна је горе наведеним прописима и нису могле бити разматране, односно одабране као најповољнија.
Из наведених разлога, очекујемо да Уговорни орган, с дужном пажњом цијени све жалбене наводе дата у овој жалби по тачкама из жалбене анализирајући понуђене доказе појединачно и у њиховој међусобној повезаности донесе образложену одлуку КОЈОМ ЋЕ поништити Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 01-02-402/2019 од 20.05.2019.године и 01-02-403/2019 од 20.05.2019.године".

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Примједба жалитеља је у потпуности неоснована из разлога што нема погрешне примјене Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Службени гласник БиХ, број 39/14) односно нема битних повреда правила поступка код припреме тендерске документације и избора најповољнијег понуђача. Примједбе које жалитељ износи у жалби су техничке природе и нису битно утјецале на законитост и регуларност поступка јавне набаве, те одабир најповољнијег понуђача. Жалитељ је у поступцима јавне набаве за 2018 и 2019 годину показао да се ради о неозбиљном понуђачу који не стоји иза своје понуде, јер је одбио потписати Уговор за лот 3. - Протезе руку за 2018 годину, иако је изабран за најповољнијег понуђача. Оваквим поступањем жалитељ је онемогућио набавку ортопедских помагала ратним војним инвалидима у 2018 години. Жалитељ је Уреду за жалбе упутио жалбу 2018 године те као један од разлога навео неприродно ниске цијене изабраног понуђача иако је и сам жалитељ имао 11 артикала са цијенама од 0,001,0, 2, 0,6 КМ и слично, те се поставља питање како је Уред за жалбе поништио поступак избора најповољнијег понуђача због неприродно ниске цијене коју је имао и сам жалитељ.
Лот 1. Набавка средстава за хигијенске потребе и помагала за параплегичаре за 2019 годину, У својој понуди за лот 1. жалитељ је понудио неприродно ниске цијене за 12. артикала који су наведени у понуди под редним бројевима 5,9,10,17,18,20,22,25,26,27,32 и 37. Неприродно ниска цијена наведених артикала огледа се у чињеници да жалитељ наводи цијене артикала у износима 0,001, 0.2, 0.6, КМ и слично. Навођење овако неприродно ниских цијена је у 2018 години био главни разлог за поништење лота 1.
Лот 2. Набавка ортопедских помагала за ноге и руке за 2019 годину, Неозбиљност жалитеља као понуђача наставља се и у 2019 години на начин да је жалитељ за лот 2. понудио далеко већу цијену од оне коју је уговорни орган навео као процијењену цијену у тендерској документацији. Процијењена вриједност набаве за лот 2. је 225.000,00 КМ, а жалитељ је понудио цијену од 393.917,00 КМ, што јасно указује да циљ жалитеља није да реализира набаву ортопедских помагала, него да исту онемогући. Понуда жалитеља за лот 2 у износу од 393.917,00 КМ је неприхватљива за уговорни орган јер знатно прелази процијењену вриједност набаве. Напомињемо да су друга два понуђача у својим понудама навели вриједност предмета набаве која је у границама процијењене вриједности. Сходно

наведеном, наводи жалитеља о нерегуларности и незаконитости поступка предметне јавне набаве су потуно неосновани, јер нема битних повреда Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине."

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Извор-комерц д.о.о. Бања Лука) дана 28.6.2019.год. у достављеном Одговору на жалбу по адвокату Славену Гостимировићу из Бања Луке, наводи сљедеће: „Жалба је процесно неуредна, неутемељена на закону и коначно неоснована. Жалитељ је у предметном поступку доставио своју понуду за лот 2 у висини од 393.325,97 КМ. Процјењена вриједност набавке овог ЛОТ-а је 225.000,КМ. Имајући у виду да понуда жалитеља прелази износ процјењене вриједности набавке, а уговони орган јасно наводи да укупна плаћања по овој набавци не смију прећи процјењену вриједност набавке јасно је даје његова понуда неприхватљива имајући у виду тачку 7.2 тендерске документације. Слиједом претходног изабрани понуђач је мишљења да жалитељ нема правни интерес за изјављивање ове жалбе, јер његов жалбени захтјев да уговорни орган усвоји његову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача те донесе нову одлуку којом се као најповољнији понуђач у предметном поступку бира жалитељ је у цјелости неоснован и противан одредбама тендерског документа. На даље, из жалбених навода, а имајући у виду одредбе члана 97. ЗЈН жалитељ ничим није учинио вјероватним да му је била или могла бити проузрокована штета поступањем уговорног органа нарочито имајући у виду да због висине саме понуде иста није прихватљива обзиром да прелази износ процјењене вриједности набавке, а уговони орган јасно наводи да укупна плаћања по овој набавци не смију прећи процјењену вриједност набавке. Дакле, очит је недостатак правног интереса самог жалитеља за подношење ове жалбе јер му штета није нанесена одлуком уговорном органа, а нити један исход по жалби не може утицати на промјену статуса самог жалитеља у овом поступку имајући у виду да је његова понуда неприхватљива за уговорни орган и ништа ту чињеницу не може промјенити. На крају жалитељ ничим наводне повреде на које се позива не доводи у директну везу са исходом предметног поступка.
У жалби жалитеља наведено је седам жалбених навода:
I. Приговор жалитеља који се односи на рок важења понуде је очито неоснован јер Извор Комерц - техничка ортопедија д.о.о. није скратио рок важења понуде. На страни 3. под тачком 7 јасно стоји "ова понуда важи 6 мјесеци, рачунајући од истека рока за подношење понуда..." као што је и захтијевано тендерском документацијом. Такође, изабрани понуђач сматра оправданим скренути пажњу и на члан 60. став 2. којег жалитељ свјесно не спомиње у својој жалби, те наводи само став 1. поменутог члана чиме тендециозно тумачи наведени члан а што не може довести до правилне и досљедне примјене закона. Вриједи напоменути да је исто наведено и у члану 29.4 тендерске докуементације. Остали приговори жалитеља који се односе на наводне измјене текста тендерске документације, погрешно наведен број јавне набавке те потврду банке да рачун није био блокиран у протеклих шест мјесеци су у најмању руку тендециозно наведени и без икаквих доказа. Са друге стране сви наведени наводни пропусти се сасвим сигурно могу подвести под грешке техничке природе, а што на исход самог поступка никако није могло утицати.
II. Наиме, прилог број 1. образац за понуду има све битне и податке тражене тендерском документацијом, тако да је овај жалбени навод у цјелости неоснован. Текст није мијењан, понуда је припремана на оригиналном обрасцу, али је приликом попуњавања исте дошло до програмске грешке и поремећаја у аутоматском одбројчавању, што на крају нема никакав

утицај на исход поступка. Нејасни су наводи жалитеља да је дошло до одређених пропуста приликом "заокруживања" ставки, јер је понуда у цјелости припремљена у складу са тендерском документацијом и све што је требало заокружити понуђач је и заокружио, те је самим тим и изјава потпуно јасна и недвосмислена. Извор Комерц - техничка ортопедија д.о.о. наглашава да је по тендерској документацији јасно назначено да ће у случају да понуђач не заокружи нити једну од опција сматра се да понуда не задовољава услове за примјену преференцијалног третмана и као таква се не оцјењује. Имајући у виду претходно сматрамо беспотребним изјашњавати се на овакве жалбене наводе жалитеља.

III. Приговор жалитеља да потврда банке да рачун најповољнијег понуђача не доказује да његов рачун није био блокиран у периоду шест мјесеци рачунајући од дана објаве обавјештења за предметну набаву је неоснован јер рачун понуђача није блокиран никада, а у конкретном случају је у питању техничка грешка банке јер је дошло до конверзије бројева па је умјесто 21 уписан на потврди број 12, дакле ради се о класничном примјеру техничке грешке па овом приговору се и не може дати никакв процесни значај. Такође, из достављене документације јасно је и видљиво да је предметна потврда датирана послије објављивања обавјештења о набавци те да је овим писменом потврђено да рачун понуђача није био блокиран у протеклих шест мјесеци. Поред овог, и став АЈН по овом питању је јасан те се наводи да "краћа блокада рачуна нема утицај на економску и финансијску способност кандидата/понуђача (https://javnenabavke.ba/index.php?id=iodg2&:odg2=8o&jezik=bs). Извор Комерц - техничка ортопедија д.о.о., без обзира на претходно још једном наглашава да рачун овог друштва никада није био блокиран нити један дан. Такође, позивање жалитеља на рјешење УРЖ од 28.02.2019. године је непримјењиво у конкретном случају, јер у том случају понуђач није уопште доставио доказе о блокади рачуна, што овдје није случај.

IV.Тврдња жалитеља да је гел за катетеризацију коју је понудио најповољнији понуђач медицинско средство класе III није тачно и на крају потпуно је небитно за ову набавку. Извор Комерц - техничка ортопедија сматра да је овај навод жалитељ истакао искључиво са намјером да поступајући орган у овом поступку доведе у заблуду. Наиме, уговорни орган је тражио гел за катетер (Образац за цијену понуде ЛОТ и - редни број 6 и 7), а не гел за катетеризацију како то наводи жалитељ, те је очито да оваквим жалбеним наводима покушава довести у заблуду поступајући орган. Гел за катетер је неспорно класе I. На концу, за овакве тврдње треба понудити и неке доказе да би имале неки процесни значај, а уговорни орган свакако има довољно знања и искуства да овакве пропусте релативно лако открије. О тврдњама жалитеља да "сумња да се ради о одређени заједничким интересима и циљевима уговорног органа и понуђача који су мимо свих заједничких процедура" изабрани понуђач се неће изјашњавати јер за овакве тврдње озбиљан подносилац жалбе би понудио адекватне доказе и покренуо одговарајуће поступке, а изабарни понуђач је мишљења даје овакве тврдње жалитељ изнио у недостатку било каквих доказа којима би довсо у питање законитост при избору најповољнијег понуђача.

V. Везано за пети жалбени навод изабрани понуђач је става даје у питању пермутација бројева те да то нема никакв значај за сам ток и исход поступка.

VI.Везано за шести жалбени навод Извор Комерц техничка ортопедија д.о.о. наглашава да је у понуди достављен списак извршених уговора, ако и потврде о успјешној реализацији истих у складу са захтјевима из тендерске документације, те су жалбени наводи у овом дијелу неосновани и паушални.

VII. Неоснован је такође и приговор жалитеља на недостатак овлаштења подносиоца понуде у име изабраног најповољнијег понуђача. Наиме, иако сматра непотребним, ради разјашњења евентуалних недоумица, наглашавам да је особа Драго Сладојевић, оснивач Извор Комерц - техничка ортопедија д.о.о. Бања Лука умро 2017. године. Након проведеног оставинског поступка за лица овлаштена за заступање именовани су Бојан Сладојевић, директор без ограничења овлаштења и Горан Сладојевић, замјеник директора без ограничења овлаштења, синови покојног оснивача. Ове чињенице су жалитељу свакако познате па остаје нејасан мотив навођења оваквих очитих неистина. Позивање на Извод из судског регистра без достављања истог је у цјелости беспотребно, али опет Извор Комерц - техничка ортопедија д.о.о. сматра да је овај навод жалитељ истакао искључиво са намјером да поступајући орган у овом поступку доведе у заблуду. С друге стране понуђач Извор Комерц - техничка ортопедија д.о.о. је у понуди доставио Извод из судског регистра из којег се јасно виде лица овлаштеназа застуапње са својим овлаштењима, што жалбени навод жалитеља у цјелости чини нетачним и неистинитим.Дакле, изабрани понуђач је става да је уговорни орган на законит начин и у цјелости примјенио одредбе Закона о јавним набавкама, да је сам поступак вођен на законит начин те да није било погрешне и недосљедне примјене услова и захтјева из тендерске документације, нити је то сам жалитељ у својој жалби поткријепио било каквим наводима или материјалним доказима. Обзиром на све претходно наведено предлажем да Канцеларија за разматрање жалби предметну жалбу понуђача Bauerfeind д.о.о. Сарајево одбије у цјелости као неосновану."

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Оспоравајући понуде изабраног понуђача Лота 1. и Лота 2. предметног поступка набавке (Извор-комерц д.о.о. Бања Лука) у жалби истиче сљедеће жалбене наводе:
Изабрани понуђач у Прилогу 1. тачка 7. прописаног обрасца, није тачно одредио рок важења понуда, јер је у понудама навео да исте важе до 04.10.2019. године, а рок за подношење понуда који је наведен у обавјештењу о набавци је 08.04.2019. године, што је у супротности са захтјевом т.29. ТД, те се из наведеног се може извести закључак да је понуђач скратио рок важења понуда, те није одредио минималан прихватљиви рок важења понуда у складу са споменутим захтјевом уговорног органа.
Увидом у т.29.1. ТД утврђено је да иста садржи захтјев по коме понуде морају важити 6 мјесеци рачунајући од истека рока за подношење понуда.
Даљим увидом у ТД, у Обавјештење о предметној набавци утврђено је да исто одређује датум од 8.4.2019.год. као крајњи рок за пријем понуда (т.IV.6.).
Увидом у понуде изабраног понуђача, у Образац за понуду, у т.7. Изјаве понуђача утврђено је да је исти навео да његове понуде важи 6 мјесеци, рачунајући од истека рока за подношења понуде, при чему је уписао 4.10.2019.год. као датум до када понуда важи. Даљим увидом у Записник о отварању понуда утврђено је да је изабрани понуђач предао понуду дана 8.4.2019.год.

Сходно неспорно наведеним/утврђеним чињеницама предметног случаја овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, како је изабрани понуђач у својим понудама понудио рок важења истих од 6 мјесеци, сходно захтјеву т.29.1. ТД.

Жалилац надаље истиче да је изабрани понуђач у својим понудама доставио измијењене Обрасце за понуду како странице истих нису достављене редосљедом из ТД, те је на наведени начин поступио супротно т.19. ТД према којој понуђачи не могу мијењати текст ТД.
Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у достављене Обрасце за понуду утврђено да се исти по садржају не разликују од Обрасца одређеног ТД, при чему се констатује да редосљед приложених страница Образаца различит од редосљеда из ТД, не представља недостатак понуда који је од утицаја на другачије рјешење ствари.
Жалбени навод жалиоца по коме изабрани понуђач у Обрасцима за цијену понуде није уписао тачан број набавке наведен у Обавјештењу о набавци се одбија као неоснован, како у увидом у понуде утврђено да је изабрани понуђач у достављеним Обрасцима уписао тачан број предметне набавке из ТД (01-14-01-6/19).
Овај орган одбија и жалбени навод по коме је незаокруживање понуђених опција везаних за примјену преференцијалног третмана домаћег у Обрасцима за понуду изабраног понуђача, разлог за одбацивања истих, како наведени поступак изабраног понуђача не може, сходно одредбама ЗЈН, представљати разлог одбацивања понуде понуђача.

У сљедећем наводу жалилац оспорава прихватљивост достављених потврда МФ Банке а.д. Бања Лука бр.107-3684/19 од 18.3.2019.год. и бр.107-4564/19 од 3.4.2019.год. у понудама изабраног понуђача из разлога што исте не испуњавају услове из т.14.1.ТД.
Увидом у т.14.1.а) ТД утврђено је да иста предвиђа да понуђачи доказују да њихов жиро рачун није био блокиран у периоду од претходних 6 мјесеци, рачунајући од дана објаве обавјештења предметне набавке (21.2.2019.год.).
Даљим увидом у ТД, у т.14.2.б) ТД утврђено је да иста предвиђа да ће се оцјена економске и финансијске способности понуђача вршити на основу потврде пословне банке понуђача, којом ће исти доказати да рачун у задњих 6 мјесеци прије објаве обавјештења набавке није био блокиран, те да наведена потврда не може бити старија од датума објаве обавјештења предметне набавке (21.2.2019.год.).
Увидом у Потврду МФ Банке а.д. Бања Лука бр.107-3684/19 од 18.3.2019.год. достављену у понудама изабраног понуђача, утврђено је да у истој издавалац потврди наводи да рачун понуђача није био блокиран у последњих 6 мјесеци, рачунајући од дана 12.2.2019.год.
Увидом Потврду МФ Банке а.д. Бања Лука бр.107-4564/19 од 3.4.2019.год. достављену у понудама изабраног понуђача, утврђено је да у истој издавалац потврди наводи да рачун понуђача није био блокиран у последњих 6 мјесеци.
С наведеним у вези а поступајући по Пресуди Суда БиХ бр. С1 3 У 033204 19 У од 4.3.2021.год., овај орган констатује да је у датој ситуацији уговорни орган могао поступити у смислу одредбе члана 68. став (3) ЗЈН и тражити појашњење достављених потврда како од понуђача тако и од самог издаваоца потврде.
У поновном поступку, уговорни орган приступиће поновној оцјени спорних потврда у односу на постављени захтјев т.14.2.б) ТД.

У сљедећем наводу којим жалилац побија прихватљивост понуде изабраног понуђача жалилац оспорава прихватљивост достављеног Рјешења број: 10-07.12-2-5325-2/18 од 06.12.2018. године, издатог од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, како из истог произилази да изабрани понуђач може обављати промет на велико само медицинским средствима класе I и IIа, а гел за катетеризацију понуђен техничком спецификацијом ТД за, ставке 6. и 7. ЛОТ-а број 1. је медицинско средство класе III.
Увидом у спорно Рјешење утврђено је да се истим одобрава изабраном понуђачу упис у регистар велепрометника медицинских средстава, те носилац одобрења може обављати промет медицинским средствима средствима класе I и IIа.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим како је дато Рјешење достављено у складу са захтјевом уговорног органа из ТД по коме су понуђачи дужни доставити Рјешење АЛиМС БиХ да су уписани у Регистар велетрговаца медицинских средстава БиХ (т.13.2.б).

Оспоравајући понуду изабраног понуђача жалилац надаље истиче да Попис извршених уговора достављен у понудама није адекватно урађен, како понуђач није навео назив друге уговорне стране пописаних уговора, при чему и сам жалилац наводи да се из потврда о уредном извршеним уговорима може закључити да се као друга уговорна страна појављује Кантонална управа за браниоце.
Увидом у Попис извршених уговора достављеним у понудама, утврђено је да изабрани понуђач у истом наводи сљедеће: 2017. година – вриједност уговора 300.000,00 КМ; Лот 1. Хигијенске потребе параплегичара; Лот 2 – Помагала за параплегичаре; Лот 3 – Помагала за руке; Лот 4 – Помагала за ноге; 2018 година : Вриједност уговора 190.749,71 КМ; Лот 1. – Хигијенске потребе параплегичара; Лот 4. – помагала за ноге.
Даљим увидом у понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио: Потврду издату од Кантоналне управе за браниоце, Травник, од 11.4.2018.год. по којој је изабрани понуђач у 2017. години успјешно реализовао вриједност уговора од 300.000,00 КМ за: Лот 1. Хигијенске потребе параплегичара; Лот 2 – Помагала за параплегичаре; Лот 3 – Помагале за руке; Лот 4 – Помагала за ноге; и Потврду издату од Кантоналне управе за браниоце, Травник, од 29.3.2019.год. по којој је изабрани понуђач у 2018. години успјешно реализовао вриједност уговора од 190.749,71 КМ за Лот 1. – Хигијенске потребе параплегичара; Лот 4. – помагала за ноге.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како се довођењем у међусобну везу Пописа извршених уговора и достављених Потврда о уредно извршеним уговорима, утврђује да садржај достављених потврда о уредно извршеним уговорима несporно кореспондира Попису реализованих уговора, при чему се констатује да наведене потврде о уредно извршеним уговорима садрже елементе предвиђене чланом 48. став (2) ЗЈН, те је основом наведеног уговорни орган могао цијенити исте прихватљивим.

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуда изабраног понуђача жалилац наводи да Горан Сладојевић није овлашћен за давање достављених Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН и Изјава из члана 52. ЗЈН.
Увидом у понуде изабраног понуђача, у Обрасце за понуду, утврђено је да понуде нуди Извор-комерц д.о.о. Бања Лука, са сједиштем у улици С.Матавуља 26, те да је исте, као овлашћено лице, потписао Горан Сладојевић.

Даљим увидом понуде изабраног понуђача, у достављене Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН утврђено је да је исте дао Горан Сладојевић.
Увидом у достављене Актуелне изводе из судског регистра понуда изабраног понуђача, у дио: Лица овлашћена за заступање субјекта уписа, утврђено је да је Горан Сладојевић овлашћен за заступање датог привредног друштва у унутрашњем и ванскотрговинском промету (без ограничења). Сходно наведеном, утврђује се да су спорне Изјаве у понудама изабраног понуђача дате од стране овлашћеног лица (који је уједно и потписник достављених понуда), те с тим у вези предметни навод жалиоца сматра се неоснованим.

Жалилац предметном жалбом оспорава и прихватљивост понуде понуђача Орто-про д.о.о. Витез, достављену за Лот 2. предметног поступка набавке из сљедећих разлога:
Навод жалиоца да је понуђач доставио неправилно попуњен образац повјерљивих података како је само уписао цртице да нема повјерљиве податке, овај орган сматра неоснованим, како је увидом у дати образац утврђено да изабрани понуђач у предметном поступку набавке није навео повјерљиве податке а да је дати образац уредно потписан и овјерен од стране понуђача.

Овај орган сматра неоснованим и жалбене наводе жалиоца по којима је понуђач у Обрасцу за понуду навео погрешан датум објаве обавјештења о набавци, да није заокружио тачке Обрасца за понуду којим потврђује да прихваћа све захтјев ТД без резерви, као и да је навео погрешан број ТД. Наведени недостаци према схватању овог органа не представљају разлоге за одбацивање понуде датог понуђача како исти нису од одлучујућег утицаја на рјешење предметне ствари, како је увидом у спорни Образац неспорно утврђено да се исти односи на предметни поступак набавке, те да исти садржи тачан број обавјештења набавке, број лота и назив уговорног органа,
Такође се цијени неоснованим и навод жалиоца по коме достављене Изјаве из члана 45, 47 и 52. ЗЈН понуде понуђача не садрже датум овјере истих од стране надлежног органа како је увидом у изјаве утврђено да су исте неспорно овјерене (печатом) од стране надлежног органа (општине Витез), да се на истима налази име даваоца изјава и датум давања истих (4.4.2019.год.) при чему се констатује да ненавођење датума овјере од стране надлежног органа не представља пропуст почињен од стране предметног понуђача.

У сљедећем наводу којим жалилац оспорава понуду понуђача Орто-про д.о.о. истиче да се имена Мирјане Билетић (одговорне особа према Рјешењу од 18.10.2019.год.) и Ивица Ливанчић (лице овлашћено за заступање понуђача) не налазе на достављеној Листи осигураних лица. Дати навод овај орган сматра неоснованим односно паушалним, како жалилац није довео у везу истакнути навод са неиспуњавањем услова тражених предметном ТД.

Жалилац надаље оспорава достављени Попис извршених уговора у понуди понуђача, истичући да исти на оскудан начин наводи уговоре те да је на Попису наведен погрешан број ТД.
Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим како је увидом у Попис извршених уговора понуде понуђача утврђено да исти садржи навод о извршеном уговору закљученим са ЗЗО ЗДК Зеница, бр.уговора 04-14-2857/19 а да се у достављеној Потврди

издатој од стране ЗЗО ЗДК Зеница од 22.3.2019.год. наводи да је понуђач извршио уговор наведен на Попису извршених уговора.
Међутим, навод жалиоца по коме достављена Потврда о извршеним уговорима издата од стране ЗЗО ЗДК 22.3.2019.год. не задовољава услове из члана 15.4. ТД сматра се основаним. Наиме, т.15.4. ТД прописује да потврда о уредном извршењу услуга коју издаје друга уговорна страна обавезно садржи: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и навод о уредно извршеним уговорним обавезама.
Увидом у спорну Потврду утврђено је да иста наводи да је Орто-про д.о.о. извршио уговоре из 2018. године у износу од 59.925,84 КМ; из 2017. године у износу од 12.362,74 КМ и 2016. године у износу од 16.182,85 КМ. Међутим, дата Потврда не садржи предмет(е) уговора који су у истој наведени као извршени, а који се експлицитно захтијева т.15.4. предметне ТД, те сходном наведеном, из споменутог разлога Потврда у питању није могла бити прихваћена од стране уговорног органа.

Овај орган сматра неоснованим и жалбени навод жалиоца по коме д.о.о. Орто-про у Обрасцу за понуду није навео тачан број набавке како је ријеч о недостатку који није од другачијег утицаја на рјешење ствари, како је утврђено да дати Образац садржи тачан број обавјештења набавке, број лота и назив уговорног органа, те је дакле неспорно да је понуђач доставио понуду за предметни лот набавке.

У последњем наводу којим жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Орто-про д.оо. исти наводи да предметна понуда није достављена/увезана у складу са захтјевом т.19.6. ТД, како је иста увезана меким спиралним увезом, а да је кроз двије средишње рупице накнадно осигурана јамствеником.
Увидом у понуду понуђача (достављену овом органу) утврђено је понуда увезана спиралним увезом, да је заштићена јемствеником у потпуности, те да је исти на задњој страници понуде заштићен вињетом и печатом понуђача. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је предметна понуда осигурана јамствеником, сходно захтјеву уговорног органа из т.19.6. ТД.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- Извор-комерц д.о.о. Бања Лука, по адвокату Славену Гостимировићу из Бања Луке
- Влада Кантона Средишња Босна, Травник
- Bauerfeind д.о.о. Сарајево
- а/а